

Kampen, *29 januari 2017*

**Terugblik op proces Reeve kende volgens GroenLinks weinig zelfreflectie**

De raadsbijdrage van GroenLinks over het Verantwoordingsdebat en de Bestuurlijke regionale woonafspraken met Zwolle en Overijssel:

Voorzitter, net als vorige week maandag in de commissie r.o. kijken we ook nu weer terug op het proces door de jaren heen over de woningbouw in Reeve. We zijn er in de commissie al uitvoerig op ingegaan. Over enkele punten hebben we nog vervolgvragen aan het college. We willen het vanavond hebben over beschuldigingen die geuit zijn tijdens de commissievergadering, over het omgaan met inwoners, over informatievoorziening aan de gemeenteraad en tot slot over de bovenregionale opgave en de ladder van duurzame verstedelijking.

Om met de beschuldigingen en verwijten te beginnen. “Er is niets mis met een stevig debat over Reeve”, citeerde de Stentor burgemeester Koelewijn afgelopen dinsdag, en GroenLinks is dat zeer met de burgemeester eens. Een goed debat voer je dan wel met argumenten. En daar ging het tijdens een deel van de commissievergadering in de ogen van GroenLinks lelijk mis. Midden in het verantwoordingsdebat hoorden we venijnige kritiek op bezwaarmakers, die met de rechten die inwoners hebben in onze rechtstaat in beroep gingen bij de Raad van State. Kritiek op bezwaarmakers die in dat debat niet de mogelijkheid hadden daartegen bezwaar te maken.

Vervolgens kreeg GroenLinks een draai om de oren van de wethouder met de beschuldiging dat de fractie in de pers leugens zou verspreiden. Een beschuldiging zonder enige onderbouwing.

De wethouder sprak o.a. de volgende woorden:

“Wat de heer Jeurink nu verklaart is complete onzin… U draait de bewoners van Kampen een rad voor ogen. Het zou goed zijn als u daar een keertje mee ophoudt. Dat meen ik oprecht. Gaat u nu eens op basis van de juiste gegevens de discussie met elkaar aan. Dát is wat een raad zou moeten doen.” *Geluidsfragment van 1.02 minuut*

En

“Waar ik wel moeite mee blijft houden, en dat heb ik ook al naar de heer Jeurink aangegeven, is dat er in interviews, ook die die voor de TV gegeven worden, veronderstellingen worden gemaakt of conclusies worden getrokken die volslagen bezijden de waarheid zijn” (….) En even later: “Het is wel eens lastig als je dan iemand tegenover je hebt die daar heel andere dingen van zegt. Ik zal daar even niet een kwalificatie van geven, maar als dat veronderstellingen zijn die niet op de waarheid zijn gestoeld is dat heel moeilijk.” *Geluidsfragment van 1.19 minuut*

Later volgden nog andere sneren naar bezwaarmakers.

Voorzitter, GroenLinks heeft hierover twee vragen aan het college:

* Erkent het college dat het het volste recht is van belangenorganisaties om zienswijzen in te dienen en in beroep te gaan tegen besluiten van de gemeenteraad?
* Neemt het college het verwijt aan de fractie van GroenLinks én aan belangenorganisaties, dat zij leugens zouden verspreiden in de pers, terug en is het college bereid hiervoor excuses aan te bieden?

Bron commissievergadering: <https://kampen.raadsinformatie.nl/vergadering/376603/commissie%20Ruimtelijke%20Ontwikkeling%2016-01-2017>

Voorzitter, Reeve is wellicht het meest riskante en duurste project in onze gemeente in vele jaren. In de commissie hebben we aangegeven dat we de terugblik van het college zeer beperkt vinden. Wat is nu het doel daarvan geweest? Ervan leren, mogen we hopen, opdat een eventueel nieuw besluit niet opnieuw sneuvelt bij de Raad van State.

**Ladder**

Het college heeft aangegeven de Ladder van Duurzame Verstedelijking nu wel serieus te nemen. Da’s mooi, en daarbij menen wij dat dat een erg moeilijke opgave zal zijn, gezien alle andere voor woningbouw beschikbare locaties in onze gemeente en de beperkte behoefte aan het type woningen dat bedacht is in Reeve. Gebleken is dat bij de projectgroep wél bekend was dat de ladder van duurzame verstedelijking bestond maar dat het een bewuste keuze was de ladder niet toe te passen. Met de kennis van nu is dat een cruciale, foute keuze geweest. We willen graag dat hiernaar meer onderzoek wordt gedaan en dienen daarom samen met D66 een motie hiertoe in.

Verder hebben we daar twee vragen over aan het college.

Vragen:

* Was de wethouder hiervan op de hoogte en, zo ja, waarom is de gemeenteraad daarover dan niet geïnformeerd?
* En wat leert het college hiervan, en dan heb ik het dus niet zozeer over de inhoud, maar over de cultuur?

**1100 woningen voor de regio**

In het verlengde daarvan. Waarom heeft het college zo lang en zo stellig beweerd dat er 1100 woningen nodig waren voor de regio? Ik herinner me de scherpe vragen daarover van de CU, mevr. van de Velde - in die jaren was de CU nog kritisch - en keer op keer werd aangegeven dat de behoefte een feit was. En ik herinner me de heer Weever van de VVD, die in 2010 al aandacht vroeg voor de gevolgen van bouwen in Reeve voor andere locaties in onze gemeente.

Vragen:

* Ziet het college dit nu als een enorme taxatiefout?
* En wat leert het college hiervan voor het proces vanaf nu?

**Bezwaarmakers**

Dan de omgang met bezwaarmakers. Op dat punt is GroenLinks niet hoopvol voorzitter, laat ik maar eerlijk zijn. Als het college op de dag van de uitspraak van de Raad van State al roept dat er meerdere wegen naar Rome zijn en dat Rome zeker bereikt zal worden, dan roept dat toch ook bij bezwaarmakers een gevoel wakker dat ze doorgaan tot het uiterste? We spraken daar al vaker over in de gemeenteraad. De kwalificatie ‘onzinprocedures’ werd toen gelukkig door de daarvoor verantwoordelijke wethouder ingetrokken.

Heeft het debat in de commissie over de terugblik nu ruimte gemaakt voor een open maatschappelijk debat in Kampen? NEE - want de zelfreflectie van het college en de oude coalitie was niet of nauwelijks kritisch en de verwijten naar bezwaarmakers en tegenstanders van bouwen in Reeve zijn onverminderd knalhard. Kunnen we nu, na alles wat er is gezegd, met een open vizier naar voren kijken? Is de troep nu keurig opgeruimd? Vanuit onze optiek niet. We hebben de indruk dat er eerder troep bij is gekomen.

Boos of verontwaardigd zijn omdat de beroepsprocedures zoveel geld kosten geeft geen pas. Dit is hoe ons besluitvormingsproces in elkaar zit en daar moeten we het mee doen. Democratie kost geld en dat is het ook waard.

En daar speelt nog iets anders. We zouden ons hier hier druk moeten maken over plannen die zo zwak of slecht gemaakt en verdedigd zijn, dat ze sneuvelen bij de Raad van State. Dat is wat college en een meerderheid van de raad hebben laten gebeuren, ten koste van heel veel geld. Daar zouden we ons druk moeten maken, in plaats van naar anderen te wijzen.

Vragen aan het College:

* wat heeft het college hiervan geleerd en welke gevolgen heeft dat voor het maatschappelijk proces de komende maanden?
* GroenLinks wil een open debat met de samenleving over het go of no go debat; het is immers een zeer omvangrijk en riskant project en áls het misgaat betaalt de burger de rekening. Is het de bedoeling van het college om bezwaren in de samenleving op een open wijze te bespreken?

We dienen een motie in die door de SGP wordt verwoord, mede namens ons. De terugblik leert ons ook dit Kampen moeten zich niet blootstellen aan projecten met risico s die zo groot zijn dat we ze niet kunnen dragen. Reeve is bij uitstek een project waarvan de risico’s heel veel beter in beeld moeten zijn dan in de afgelopen jaren ooit het geval is geweest.

**Informatievoorziening**

Nog een paar woorden over de informatievoorziening. Het is cruciaal dat de informatie goed is in zo’n gecompliceerd dossier als dit. Als we terugkijken hebben we helaas té vaak meegemaakt dat antwoorden op vragen uitbleven, heel laat werden gegeven of dat er alleen antwoorden werden gegeven die bestuurlijk gewenst zijn. Dat kan niet, feiten moeten feiten zijn, ze moeten de gevraagde informatie bieden en ze moeten beschikbaar zijn als we erom vragen.

***Bestuurlijke regionale woonafspraken Reeve met Zwolle en Overijssel***

Voorzitter, we hebben het over de overeenkomst die het alsnog mogelijk maakt 600 woningen te bouwen over de Zwartendijk, in het gebied Reeve. De gemeenteraad is in de gelegenheid gesteld hierover wensen en bedenkingen in te brengen.

GroenLinks heeft in de commissie aangegeven dat er tal van risico’s aan de uitvoering van de bestuursovereenkomst zijn verbonden. Ruimtelijk, door het tóch weer willen bouwen in open gebied, financieel met een project dat de maat van Kampen volgens ons te boven gaat en ook juridisch. Dát de consequenties groot kunnen zijn weten we al heel lang. Ook voor andere bouwlocaties. Daarin staan we trouwens niet alleen. Voormalig raadslid Weever van de VVD vroeg al in 2010 aandacht voor de gevolgen van bouwen in Reeve voor andere bouwlocaties in onze gemeente.

GroenLinks heeft in de commissie aangegeven het een vreemde gang van zaken te vinden dat er met Zwolle en de provincie alleen is onderhandeld over een scenario mét woningbouw. Waarbij ook nog eens 6 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld door de provincie voor alleen dát scenario. Dat trekt op een onacceptabele manier een wissel op het go no go debat dat deze gemeenteraad nog moet voeren. En het geeft zacht gezegd geen goed gevoel over de vrijheid om in Kampen onze afwegingen zorgvuldig te maken. Een gevoel dat overigens bevestigd wordt door de wethouder die her en der laat horen en lezen dat bouwen in Reeve de enige manier is om er goed uit te komen - financieel althans.

Gebleken is dat zowel de gemeente Zwolle als de provincie Overijssel voorstelden om af te zien van bouw in Reeve. Waarom is die optie dan niet door het college met beide handen aangepakt om een tweede scenario uit te onderhandelen? Of om gewoon recht te doen aan de uitspraak van de RvS? Stel dat we zouden zeggen we leggen ons neer bij de uitspraak van de RvS, onderhandel dan daarover met Zwolle en Overijssel.

Voorzitter, GroenLinks vindt het onderhandelingsresultaat voor onze gemeente al met al te mager. We dienen dan ook samen met GBK een tweetal moties in. Met de eerste motie vragen we om alsnog een extra scenario, namelijk voor niet-bouwen, uit te onderhandelen. Met de tweede motie willen we de deadline voor een besluit oprekken, om zo extra tijd te regelen voor een goed besluitvormingsproces. Daarmee maken we ook ruimte voor inwoners om zich uit te spreken over bouwen in het buitengebied. We willen per se voorkomen dat een besluit over Reeve ons in een tijdklem zet.