**Stadskazerne – extra agendapunt 3 mei 2017**

Voorzitter, op 15 september zei de raad ‘Nee’ tegen de aankoop van de Stadskzerne. Daags daarna werd het pand verkocht aan een lokale ondernemer.
Dat riep vragen op; hoe kon dit zo snel geregeld zijn, hoe kwam het precies bij deze ondernemer terecht; wie speelden daar een rol in?

In opdracht van de raad is een feitenonderzoek gedaan door BING – het bureau integriteit Nederlandse gemeenten.
Dat onderzoek is nu beschikbaar – grotendeels beschikbaar, moet ik zeggen, want bedrijfsgevoelige informatie is weggelakt. Dat is akkoord wat ons betreft: wij controleren het gemeentebestuur en niet de makelaar, de koper of de verkoper.

Met dit onderzoek zijn de feiten in kaart gebracht. Wij hebben het relaas met stijgende verbazing gelezen.

Verbaasd zijn we over de ruimte die een wethouder krijgt om als een solist te werk te gaan. En verbijsterd omdat de wethouder die ruimte dan ook neemt, meer dan eens.
Het meest extreme voorbeeld? Dat is de zgn. terugvaloptie.
De wethouder belooft in zijn eentje aan verkoper Delta Wonen om in te staan voor een andere koper voor het geval de raad nee zou zeggen tegen aankoop. En in zijn eentje benadert hij daarvoor een makelaar, die één koper benadert.

Blij ben ik over de vaststelling dat ambtenaren meer dan eens het proces hebben willen bijsturen of stoppen. Bij het snelle bieden door de wethouder, bij het akkoord op de terugvaloptie en tenslotte bij het voorstel om te kopen. Verbijsterend is het dat zij daar nauwelijks in slaagden, terwijl dat in dit dossier hard nodig was.

En dan is er de manier waarop wethouder Ekker de gang van zaken schetst. Verbijsterend is het, dat deze wethouder gedurende het feitenonderzoek meermalen terug moet komen op wat hij verteld heeft aan de onderzoekers.
Na extra forensisch onderzoek – bijv. van zijn mailverkeer - herinnert hij zich opeens toch iets anders of veel meer dan hij in eerste instantie verteld heeft.

Het tijdpad schetst zacht gezegd een slordige gang van zaken.
Op 19 april 2016 informeert DeltaWonen per brief over de voorgenomen verkoop van de kazerne.
Die brief blijft tot 1 juni liggen.
In de loop van juni volgt dan een rijtje acties: er komen werkgroepen, er is contact met DW, er wordt een concept-taxatie opgeleverd en een adviesbureau levert een (overigens onbekend) memo op.
Op dinsdag 28 juni besluit het college een bod op de kazerne uit te brengen.
Twee dagen daarna, donderdag 30 juni, meldt de wethouder aan DW dat het college in principe bereid is om de Kazerne te kopen.

Op avond van die 30e juni krijgt de commissie B&M een mededeling die daarmee uit de pas loopt. Aan het eind van de vergadering meldt de wethouder vertrouwelijk dat het college ‘onderzoek wil gaan doen naar de mogelijkheden om de stadskazerne te kopen’. Over alles wat er dan al gebeurd en besloten is, wordt niets gezegd.
In de loop van juli wordt al definitief geboden. De raad hoort al die tijd niets.

En dan is er de kwestie van de zogenaamde terugvaloptie – de verkoop aan een vervangende koper.
Het rapport maakt zo klaar als een klontje dat de wethouder een makelaar – eentje - heeft gevraagd om te zorgen voor een koper – voor het als onwaarschijnlijk gepresenteerde geval dat de raad tégen aankoop van de stadskazerne zou stemmen.
In de raad van 15 september zegt wethouder Ekker daar iets anders over. Ik citeer: “De gemeente Kampen heeft twee dingen gezegd: wij staan niet garant voor de boete en wij gaan ook niet tekenen voor een achtervang. Dat doet u maar rechtstreeks, maar we willen wel bemiddelen. Wij hebben bericht gekregen van deltaWonen dat die achtervang buiten medewerking van de gemeente om tot stand gekomen is.” - *einde citaat* (ME in de raad van 15092016)
De feiten over de betrokkenheid van de wethouder bij het regelen van de achtervang staan haaks op deze uitspraak in de raad van 15-09. Onjuist informeren is dat, liegen zou je het ook kunnen noemen.

We hebben gezocht naar motieven van de wethouder voor zijn handelwijze. Zelf zegt hij in het onderzoeksverslag dat hij wilde voorkomen dat de stadskazerne "in handen van een of andere cowboy" zou komen.

Wat er mis is met cowboys en welke ondernemers daarmee bedoeld kunnen zijn, dat blijft onduidelijk…
Maar hoe voorkom je als wethouder verkoop aan een cowboy, anders dan door een deal te maken met een specifieke makelaar. Wellicht ook met een specifieke ondernemer, maar dat blijft een mistig punt. Zoals ook onduidelijk blijft waarom de wethouder in de raadsvergadering hoegenaamd geen moeite deed om zijn voorstel aangenomen te krijgen. "De wethouder lijkt opgelucht", was indertijd mijn constatering.

Gevraagd naar zijn reflectie zei de wethouder dat hij misschien één fout heeft gemaakt, namelijk dat hij te veel als ondernemer heeft gehandeld.
Wel, ik ben geen ondernemer, maar als ik het was zou ik me beledigd voelen. Winst zoeken – voor de gemeente - via wat ik schimmig handelen noem, dat lijkt me geen goed ondernemerschap. Bovendien is volstrekt onhelder welk belang of wiens belang hier vooral gediend is.

Voorzitter, het onderzoek van de feiten geeft ook voor ons voldoende aanleiding voor een openbare verantwoording van de gang van zaken.

Twee vragen zijn voor ons van belang voor onze weging van dit onderzoek:

1. Is de bestuurscultuur in Kampen op orde? Of wat preciezer:
- weten de vijf collegeleden voldoende van elkaar waar ze mee bezig zijn, van wat zij doen, zeggen en beloven en van de manier waarop ze dat doen, (zie bijvoorbeeld de toon van mailtjes aan Delta Wonen),
- is er duidelijke en tijdige afstemming tussen collegeleden en met ambtenaren en wordt dat ordentelijk vastgelegd, (zie bijvoorbeeld het niet weten van een bod en de achtervang)
- wordt de gemeenteraad tijdig, volledig en correct betrokken bij grote dossiers (de raad wordt zeker twee keer te laat en half of fout geinformeerd)
- en breder: is de manier waarop er gehandeld is rondom de Stadskazerne de gebruikelijke gang van zaken?

Het rapport geeft ons een zorgwekkend beeld van de bestuurscultuur. Van het college wil ik graag horen hoe hetj, terugkijkend, de kwaliteit van overleg en samenwerking beoordeelt op de aspecten die ik net noemde: afstemming tussen collegeleden en met ambtenaren en de plaats en rol van de raad.

1. De tweede vraag betreft wethouder Ekker. Heeft hij in dit dossier gehandeld conform de gedragscode voor bestuurders?
Was hij van A tot Z in dit traject open, transparant en dus controleerbaar?
Is alle schijn van partijdigheid of van het dienen van specifieke zakelijke belangen voorkomen?
Is bij het regelen van de achtervang bevoordeling van enkelen en dus benadeling van anderen – of de schijn daarvan – voorkomen?

Het feitenrelaas maakt dat wij grote vraagtekens overhouden. De wethouder loopt voor de troepen uit, maakt handeltjes, is daar niet open over jegens de andere collegeleden en de raad.
Hij vertelt delen van wat er gebeurd is en herstelt dat meermalen in tweede instantie als uit nader onderzoek blijkt dat zijn feiten alternatieve feiten zijn.
Wat hij aan de raad vertelt in juni en september wijkt af van de feiten.
En dat alles lijkt hij zelf een vrij normale gang van zaken te vinden.
Van wethouder Ekker wil ik graag horen hoe hij, terugkijkend, zijn handelwijze beoordeelt vanuit de gedragscode voor bestuurders: open, transparant en controleerbaar, waarbij belangenverstrengeling, bevoordeling en de schijn daarvan worden voorkomen.