**Aantekeningen commissie r.o. 16 januari 2017**

1. ***Terugblik Reeve***

Voorzitter, we kijken terug op hoe het allemaal zo ver heeft kunnen komen, met de woningbouw in Reeve die er moest en zou komen en vervolgens niet mocht komen. Van de Raad van State dan. Omdat de noodzaak van bouwen over de Zwartendijk niet goed was aangetoond. De informatienota daarover is duidelijk. Het is overigens alleen maar een chronologie, een beschrijving van wat er zoal sinds 2014 is gebeurd. Niets over alle afboekingen die door de jaren heen zijn gedaan, niets over prognoses die steeds weer te rooskleurig bleken, niets over keuzes waarmee Kampen langzaam aan op een weg belandde waar omkeren geen optie meer leek. Het is, met andere woorden, een zeer beknopt en eenzijdig overzicht van de feiten geworden.

En daar begint het probleem dat we als GroenLinks met deze terugblik hebben. Want laten we wel wezen, dit dossier bestaat al véél langer. Het zogeheten Stadsdebat in 2003 vormde er de openbare start van, en ook daarvoor was er al een plan. Zo’n 15 jaar geleden alweer dus. Kampen zou gaan groeien naar 60.000 inwoners. Kampen lonkt naar 2030, heette het. Er zijn intensieve discussies over gevoerd. Over de aantallen woningen, véél meer dan nodig. Over de locatie, middenin het groene buitengebied terwijl er elders ruimte was. Over het type woningen ook, niet passend bij Kampen. GroenLinks heeft het een en andermaal betoogd. Maar het mocht allemaal niet baten. Het moest en zou doorgaan. In de gemeenteraad was er steeds een comfortabele meerderheid, die eigenlijk met alles instemde wat er werd voorgelegd. Áls er al iets aan de gemeenteraad werd voorgelegd.

En toen kwam de uitspraak van de Raad van State. De noodzaak van zo veel woningen was niet aangetoond. De noodzaak van bouwen in het buitengebied was ook niet voldoende aangetoond. Of, in jargon: De Ladder van Duurzame Verstedelijking was niet goed gevolgd. Bij GroenLinks ging de vlag uit. En werd tegelijkertijd de zorg uitgesproken over de hoog opgelopen kosten. Die bedroegen toen al ruim 25 miljoen euro. Dat bedrag zou later nog oplopen en inmiddels is in stukken al sprake van ongeveer 40 miljoen aan kosten. Opmerkelijk is dat uit de stukken blijkt dat stoppen goedkoper is dan doorgaan. En veel minder risico’s geeft. Maar daarover gaan we het in maart verder hebben.

Terug naar de Ladder van Duurzame Verstedelijking. We hebben daar tijdens de informatieavond een aantal vragen over gesteld. “Ach”, was het antwoord, “die Ladder was toen nog amper bekend en in héél Nederland ging het zo”. Voorzitter, die (schijnbare?) nonchalance heeft ons gestoord. Minister Schulz schreef op 23 juni 2016 in een brief aan de Tweede Kamer dat in 2013 ongeveer een derde van de gemeenten de Ladder wél goed volgde bij plannen. Het bestemmingsplan dat bouwen in Reeve mogelijk maakte werd eind 2013 door de gemeenteraad vastgesteld. Kampen moet het zich aantrekken dat we niet bij die groep hoorden, al was het maar omdat het plan ook in de raad jarenlang stevige kritiek had gekregen. Dat brengt ons tot een vraag aan de wethouder: erkent het college dat in 2013 en in de jaren daarvoor onvoldoende recht gedaan is aan kritische geluiden over het project Reeve?

Voorzitter, ze zeggen wel eens: “Als de geschiedenis ons iets leert dan is het dat wij niets leren van de geschiedenis”. We zijn blij met de erkenning dat een goede toetsing aan de Ladder van Duurzame Verstedelijking belangrijk is. Maar is dat nou het enige wat we van de afgelopen 15 jaar geleerd hebben? De informatienota moet, vinden we, voldoende informatie geven over wat we hiervan nu leren opdat het een volgende keer niet weer mis zou gaan. Dat is niet klaar met de constatering over toetsing aan de Ladder.

Wat helemaal ontbreekt in de nota is de reflectie op bouwen in waardevol buitengebied. Van diverse zijden is daartegen geageerd, lokaal en door de RvS. Een terugblik op het proces kan daar niet aan voorbijgaan. Ik hoor graag waarom dat achterwege is gelaten en hoe het college met de kennis van nu de waarde van het gebied en het behoud daarvan ‘weegt’.

1. ***Reeve: bestuurlijke (vervolg) afspraken regionale woonafspraken***

Voorzitter, na de terugblik bij het vorige agendapunt richten we ons nu weer op de toekomst. En toch ook weer niet, want daar hebben we het pas in maart over. GroenLinks heeft grote moeite met de manier waarop we dit voor Kampen zo belangrijke onderwerp bespreken. Pas in maart bespreken we óf we verder willen met woningbouw in Reeve en, zo ja, hoe. Maar ondertussen is ons college wél al druk met onderhandelen over diezelfde woningbouw. Het college lijkt dus al veel verder te zijn dan de gemeenteraad. En dat voelt niet goed. GroenLinks krijgt sterk de indruk dat de gemeenteraad hier buiten spel staat. En dat is niet voor het eerst. We mogen nu alleen ‘wensen en bedenkingen’ uiten, terwijl we het hier wel over een van meest ingrijpende besluiten in onze gemeente in vele jaren hebben.

Wethouder Veldhoen zei kort na zijn aantreden zoiets als “Zouden wij nu de keuze moeten maken, dan zouden we hier niet aan zijn begonnen.” En de vraag van GroenLinks is dus: Willen we dit nu echt? Willen we, nadat de Raad van State ons om goede redenen op de vingers tikte, hiermee doorgaan? Is doorgaan nou echt het beste voor onze gemeente? Zo nee, dan moeten we ons toch richten op hoe we hier uit wegkomen, met zo min mogelijk schade voor onze gemeente? En niet op een scenario met woningbouw? Voorzitter, we snappen heel goed dat dat héél moeilijk is. Niemand durft toch het besluit te nemen om hier vandaag mee te stoppen? Niemand wil toch de verantwoordelijkheid nemen om de gemeente een artikel 12 gemeente te laten worden? Dit dossier heeft iets van een fuik, zei voormalig raadslid Meuleman al, we zwemmen er langzaam maar zeker in, en terug kunnen we niet meer. Herkent het college zich in dat beeld?

Hoe zou het dan in de ogen van GroenLinks wel moeten? Allereerst moet er een goede analyse zijn van de werkelijke behoefte aan woningen in de gemeente Kampen. We hebben het dan niet alleen over aantallen, ook over het type woningen. Vervolgens kijk je waar die woningen dan het beste gebouwd kunnen worden. We weten al dat de groei van de bevolking vooral zit in de leeftijdscategorie 65+. Mensen die 65 jaar of ouder zijn willen graag in de buurt van voorzieningen zitten, dicht bij winkels, dicht bij zorginstellingen. Laten we nu eens niet uitgaan van de PRIMOS-prognoses die ons een rad voor ogen draaien omdat ze steevast aangeven dat we héél veel woningen moeten gaan bouwen. Dat is misschien leuk voor projectontwikkelaars, maar de rekening is steeds voor onze gemeente. Maar daarover in maart meer.

Terug naar de bestuursovereenkomst. We willen dat er in maart **een volwaardige keuze** mogelijk moet zijn. Dat is ons menigmaal toegezegd en daar gaan we het college ook aan houden. De onderhandelingen moeten resulteren in een eerlijke keuzemogelijkheid tussen doorgaan en niet-doorgaan met woningbouw in Reeve.

Volgens de afspraken die we nu bespreken krijgt Kampen 6 miljoen voor zogeheten kunstwerken, maar alleen als er werkelijk gebouwd gaat worden over de Zwartendijk. De druk om te bouwen wordt daarmee vergroot en we vinden dat een foute prikkel. Het kan niet zo zijn dat we straks alleen maar kunnen kiezen voor doorgaan omdat de provincie ons alleen dan een bonus geeft. Er moet dus óók een bijdrage van de provincie komen ingeval de gemeenteraad voor niet bouwen kiest – bijvoorbeeld omdat de raad kiest voor behoud van een groen buitengebied of omdat we het financiële risico van bouwen onverantwoord vinden. Ik hoor graag of de wethouder bereid is dat aan de provincie voor te leggen. 6 Miljoen euro. We hebben er tijdens de informatieavond ook al een vraag over gesteld maar het antwoord was voor GroenLinks nog niet helemaal duidelijk. Is in de onderhandeling door Kampen expliciet gevraagd om een bijdrage van de provincie Overijssel voor een scenario zonder woningbouw? Als dat gevraagd is: waarom is dat dan afgewezen door de provincie Overijssel?

Alternatief is natuurlijk dat de gemeente bereid is af te zien van de provinciale bijdrage. Ik hoor graag van de wethouder of het college dat als een serieus alternatief ziet.

In het verlengde daarvan hebben we nog een tweede wens: de risico’s van een no go mogen niet alleen bij Kampen liggen. Als het inderdaad zo is dat dit plan een gezamenlijk initiatief is van de gemeenten Zwolle en Kampen en de provincie Overijssel, zoals in elk geval door het college steeds is beweerd, dan hoort daar ook bij dat de risico’s van een no go gedeeld worden. Samen de trap op, samen de trap af, heet dat in het provinciehuis. Zodat Kampen dus niet alleen voor die 40 miljoen opdraait. Of dat trouwens echt 40 miljoen is, of wellicht tóch een veel lager bedrag, bespreken we in maart. We hebben daar ambtelijk al een aantal vragen over gesteld en zijn erg benieuwd naar de antwoorden. Mijn verzoek aan de wethouder is om ook dat in te brengen in het overleg voordat het college akkoord gaat met de overeenkomst.

Nog een paar woorden over de bestuursovereenkomst. Het valt ons in punt 10 op dat gezegd wordt dat, mócht het toch nóg een keer mis gaan bij de Raad van State, dat partijen dan wéér met elkaar in overleg gaan. Drie maal is scheepsrecht, zal men dan misschien denken. De formulering geeft ons de indruk dat er zelfs in dat geval tóch weer een nieuw woningbouwscenario zal worden besproken. Vraag aan de wethouder is of we dat goed hebben gelezen. En in het verlengde daarvan: hoe vaak wil dit college het hoofd stoten en weer voor veel geld nieuwe plannen maken?

Nog een bedenking tot slot voorzitter, en dat gaat over de informatievoorziening in dit project. Toen de gemeenteraad in de vorige ronde in 2013 het bestemmingsplan moest gaan vaststellen werden alle stukken op een usb-stick bij de raadsleden bezorgd. Omdat het te veel informatie was voor het raadsinformatiesysteem. Een toelichting op de stukken ontbrak toen. We hebben daar toen ons ongenoegen over laten blijken.
Toen wij kort voor de kerst werden uitgenodigd voor een informatieavond, en veel stukken kregen met het verzoek kort na de feestdagen daarover vragen te stellen kwam dat ongenoegen weer boven. Je wilt de stukken toch goed kunnen lezen én daarover kunnen overleggen. Ik wil graag de toezegging hebben van de wethouder dat de raad de stukken zo tijdig krijgt dat we ons gedegen kunnen voorbereiden en kunnen laten informeren.